

**DE LA
FORMULACIÓN A LA PRÁCTICA**

EXPERIENCIAS PARTICIPATIVAS

para la elaboración del Plan de Desarrollo Académico

UNED 2012-2017



Experiencias participativas para el Plan de Desarrollo Académico

**METODOLOGÍA E IMPLEMENTACIÓN
DE LAS MESAS TEMÁTICAS**

ASESORES PEDAGÓGICOS
DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN INSTITUCIONAL CIEI

Rocío Arce Durán
Andrea Cuenca Botey
Carol González Villarreal
Rosberly Rojas Campos
Karla Salguero Moya (coordinadora)

SUMARIO

I.	Organización y constitución de las comisiones para la elaboración del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017	3
II.	Metodología implementada en el proceso de construcción de insumos para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017	4
III.	Pasos seguidos en la implementación de metodología	8
	RESULTADOS OBTENIDOS Y EXPERIENCIAS	17



DE LA FORMULACIÓN A LA PRÁCTICA
Experiencias participativas
para la elaboración del Plan de Desarrollo Académico
UNED 2012-2017

UNIVERSIDAD ESTATAL A DISTANCIA, COSTA RICA
VICERRECTORÍA ACADÉMICA



I. Organización y constitución de las comisiones para la elaboración del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017

La vicerrectoría académica inicia el proceso hacia la construcción del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017 a partir de la consulta a la comunidad universitaria sobre una serie de temáticas consideradas fundamentales para los procesos de aprendizaje y la misión de la universidad a desarrollar para el próximo quinquenio.

Este proceso de consulta constituye una primera experiencia institucional cuyos alcances superan el diagnóstico situacional propio de los procesos de planificación y cuyo objetivo último era contar con insumos concretos que ayudaran a definir la ruta estratégica de la vicerrectoría.

En el marco de la consulta, la vicerrectoría creó una Comisión Central, conformada por representantes de diferentes escuelas y dependencias de dicha vicerrectoría, así como la priorización de los ejes que guiarán el plan, a saber: Producción de Materiales Didácticos, Evaluación de los Aprendizajes, Regionalización Académica y Tecnologías de la Información y Comunicación en los Procesos de Enseñanza y de Aprendizaje.¹

La Comisión Central queda compuesta por Katya Calderón Herrera (vicerrectora académica), Xinia Cerdas Araya, quien participó en una primera fase, pero se retiró debido a una situación personal y fue sustituida por Harold Arias Le Claire; Yency Calderón Badilla, Ileana Salas Campos, Jenny Bogantes Pessoa, Susan Solís Rosales, María E. Cascante Prada, Virginia Ramírez Cascante, Javier Ureña Picado y Rocío Vallecillo Fallas. Además, para cada eje temático se creó una comisión especial que dio el seguimiento requerido y contó con la asesoría metodológica por parte del Centro de Investigación y Evaluación Institucional (CIEI), a partir del mes de abril del 2012, ante la solicitud realizada por la vicerrectora académica de establecer una estrategia metodológica que permitiera recopilar insumos y construir conocimientos para atender la elaboración del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017.

De este modo, el objetivo del CIEI dentro del proceso de elaboración del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017 fue «brindar asesoría en el proceso de producción de insumos que servirán de base en la discusión y planteamiento estratégico de la vicerrectoría académica en el próximo quinquenio» (CIEI-COMISIONES PLAN VA, 2012d: 5).

1. Recién integrada la Comisión Central, para la compilación de insumos para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017, la señora vicerrectora académica, doctora Katya Calderón Herrera, determinó que Producción de Materiales Didácticos, Evaluación de los Aprendizajes, Regionalización Académica y Tecnologías de la Información y Comunicación en los Procesos de Enseñanza y de Aprendizaje, serían los ejes bajo los cuales se centraría el proceso. De esa manera, se inició la investigación y construcción, mediante el trabajo colaborativo de más de 200 académicos de todas las regiones. Se transformaron y conceptualizaron estos ejes en Mediación Pedagógica, Evaluar para Aprender, Territorialidad Académica y Tecnologías Digitales para el Aprendizaje. De esa manera se denominarán los documentos base y los informes finales presentados por las diferentes comisiones de trabajo según eje temático. N. DE LOS E.

Las comisiones según eje temático quedaron conformadas como se muestra en la Figura 1.

II. Metodología implementada en el proceso de construcción de insumos para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017

A. MESA TEMÁTICA: elementos conceptuales

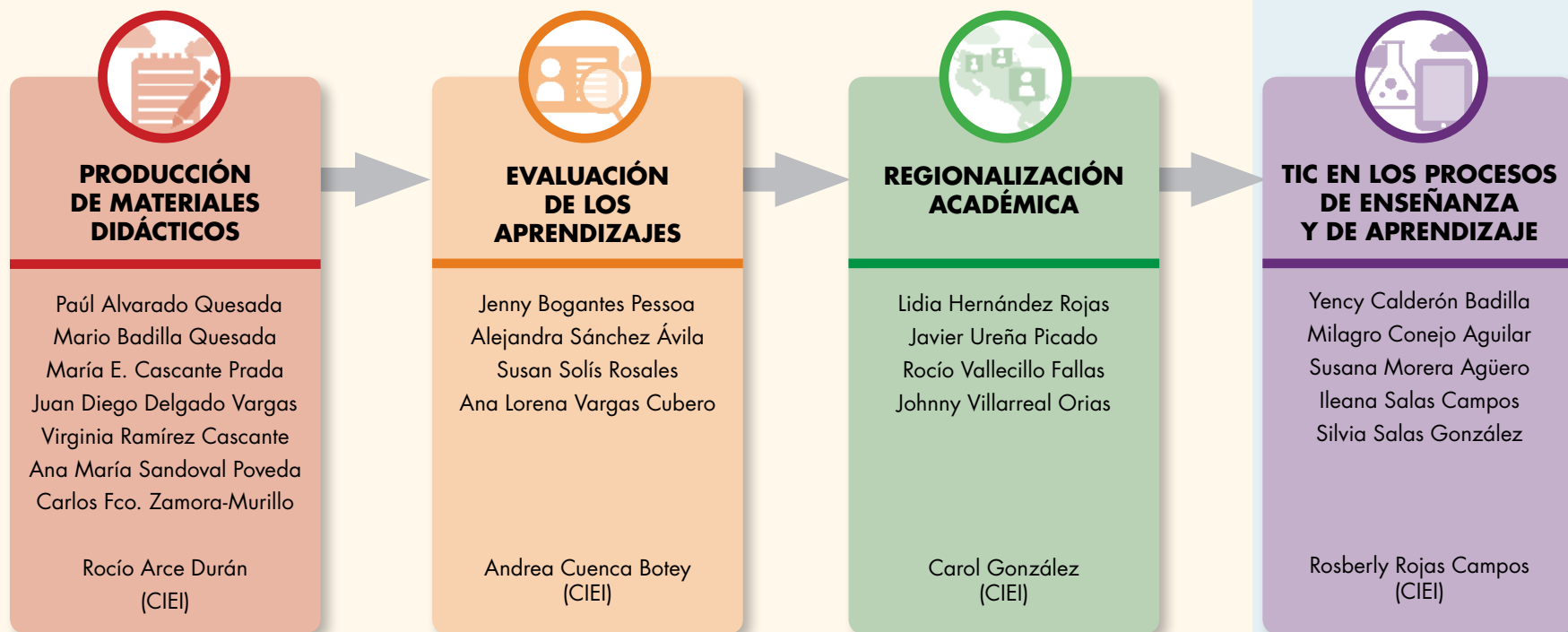
La estrategia metodológica propuesta por el CIEI hacia la generación de insumos para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017 se

basó en el uso de la técnica cualitativa de «Mesa Temática»² para cada uno de los cuatro ejes priorizados. Lo anterior, ante el requerimiento de una herramienta que permitiera la reflexión sobre el conocimiento institucional, a partir de una estrategia que hiciera uso de técnicas participativas y que facilitara recoger e integrar la experiencia y conocimiento acumulados por los y las académicas de la universidad.

Se consideró, por tanto, que la mesa temática era el mecanismo más pertinente para generar ese espacio de reflexión participativa en la discusión, análisis y concreción del conocimiento institucional acumulado en la UNED, definiéndola como

2. Esta técnica es utilizada en la determinación, a través de espacios de discusión, del estado de la situación sobre temáticas específicas, dentro del marco de propuestas participativas para planes estratégicos. En general, los y las participantes son personas que por su trayectoria y experiencia están en capacidad de realizar propuestas, valorar los avances, enunciar críticas y proponer proyectos. Esta técnica ha sido utilizada por instancias estatales, universidades, y organizaciones de la sociedad civil, por ejemplo en la discusión

FIGURA 1. Comisiones de trabajo según eje temático



FUENTE: «Propuesta metodológica para la implementación de las mesas de trabajo en el caso del eje de Regionalización», del CIEI-Comisiones Plan VA (2012d).

Un espacio que pretende la identificación de problemáticas comunes, mediante la reflexión, la discusión y la construcción de propuestas orientado a la identificación de acciones que faciliten el intercambio de información para la toma de decisiones. En este ámbito, actores claves alrededor de un tema específico, enfrentan y resuelven, desde su propia perspectiva, los procesos necesarios para su desarrollo o fortalecimiento (CIEI-COMISIONES PLAN VA, 2012d: 9).

La mesa temática busca crear espacios abiertos y flexibles, dados para la discusión y valoración de una temática y que pudieran ser pensados en función de identificar problemáticas, considerar sus riesgos y oportunidades, definir estrategias para alcanzar las metas definidas, buscar un consenso conceptual y operativo, y brindar el espacio para la definición y realimentación sobre buenas prácticas, entre otros. Es importante acotar que, debido al producto buscado y las características de la técnica, las requirieron de la participación de población universitaria, quienes a partir de su experiencia y conocimiento brindaron aportes pertinentes. Igualmente, definió una serie de roles que debían promoverse entre los participantes con el fin de velar por la eficacia y el buen desarrollo de la mesa temática.³

Se estableció como objetivo general de las mesas temáticas el «producir insumos base, a partir de espacios de reflexión académica, que contribuyan en la determinación de las metas y acciones a seguir en el Plan de Desarrollo

Académico para el quinquenio 2012-2017» (CIEI-COMISIONES PLAN VA, 2012d: 9), donde tendrían como aspecto común «conceptualizar cada uno de los ejes temáticos, según sus características acorde con la misión de la UNED» y el «diseñar una propuesta contextualizada en el marco del modelo educativo de la UNED» (CIEI-COMISIONES PLAN VA, 2012d: 10).

Para el logro de lo anterior, se definió una serie de etapas, con un trabajo intensivo en cada una: elaboración del plan de trabajo, preparación e implementación de la mesa temática y análisis de los resultados obtenidos.

B. Metodología para la implementación y análisis de las mesas temáticas

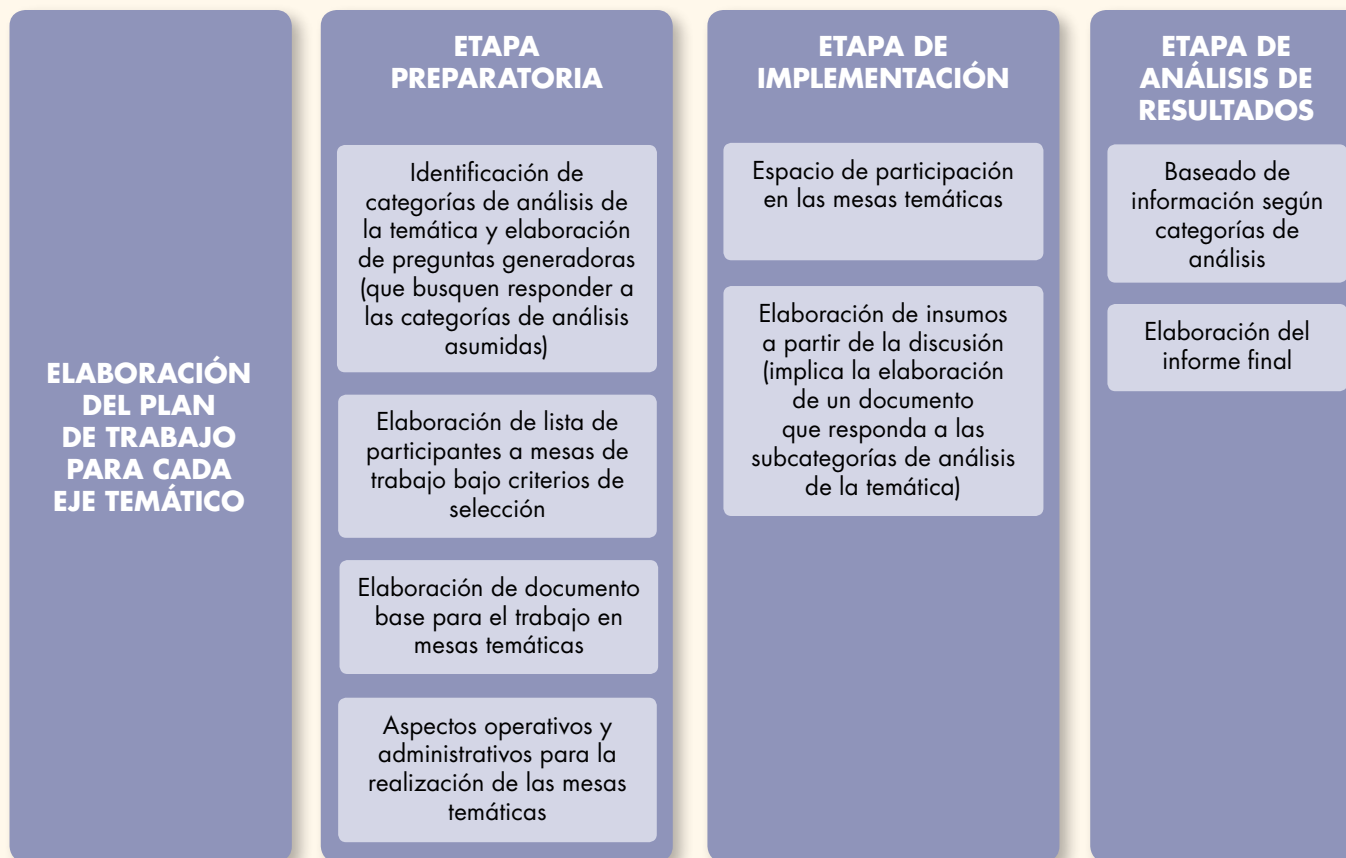
1. IMPLEMENTACIÓN DE LA MESA

Para el trabajo en las mesas, el CIEI propuso una metodología en la cual las personas participantes a la mesa temática (máximo 80 personas) serían divididas en igual cantidad según su tipo de participación, ya fuera presencial o virtual (a partir de la realización de foros virtuales).⁴ La participación en las mesas temáticas tendría dos formas: presencial (*in situ*) y Foro virtual (asincrónica). (Ver Figura 2).

Respecto a las actividades que se realizarían en las mesas presenciales (*in situ*), se debe indicar que se contempló una charla inicial por parte de especialistas en la temática, de tal forma que diera insumos para la discusión. Posteriormente, se abordó el trabajo en submesas a partir de las preguntas generadoras

académica y su diálogo con la Sociedad Civil, (UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA [URUGUAY], 2009), Universidad Nacional de Colombia a partir del proceso de ACCESO 2.0 (UNAL, 2009), la Universidad Tecnológica de Pereira en Colombia, con la construcción del Plan Departamental de Ciencia, Tecnología e Innovación (UTP, 2010); de antes del gobierno en la elaboración de planes, por ejemplo, en Ecuador (MINISTERIO DE COORDINADOR DE PATRIMONIO DE ECUADOR, 2011), Bolivia (GOBIERNO AUTÓNOMO DEPARTAMENTAL DE SANTA CRUZ, 2010), Perú (MUNICIPALIDAD DE CARABAYLLO, 2012), en temáticas de diálogo nacionales (COMISIÓN SECTORIAL DE SEGURIDAD SOCIAL, UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA, 2012); de organizaciones de la sociedad civil, por ejemplo, para la Cumbre social y política desarrollada en Bogotá (CORPORACIÓN VIVA LA CIUDADANÍA, 2009); entre otros muchos ejemplos de aplicación de la técnica.

3. Se propusieron los roles de coordinación, facilitador, guardián del tiempo, guardián de las memorias, guardián de la armonía, los que fueron retomados de Manuel Zurita (2010), en el trabajo realizado por la organización Madre Selva para la realización de mesas de trabajo.
4. Los foros fueron mecanismos de consulta que se establecieron como un



espacio cerrado y complementario a la mesa temática para aquellas personas que no participarían de manera sincrónica.

FIGURA 2. Descripción de las etapas para la elaboración de las mesas temáticas

FUENTE: «Propuesta metodológica para la implementación de las mesas de trabajo en el caso del eje de Regionalización», del CIEI-Comisiones Plan VA (2012d: 11).

(respondiendo cada subgrupo a categorías de análisis específicas) y la puesta en común a partir de una técnica –que coloquialmente se nombró «carrusel»– que constituye una variación de la técnica «Café Mundo» (THEWORDCAFÉ, 2012), utilizada como forma de compartir resultados.

Dicha adaptación de la técnica consistió en la exposición, por parte del relator, de las conclusiones y propuestas de cada subgrupo

a los demás, de manera secuencial, donde los aportes de las otras submesas se incorporan en la memoria del grupo. A partir de la síntesis lograda, se daría espacio para la reflexión final por medio de una plenaria.

En el caso de Regionalización Académica, se planteó la realización de dos presenciales, de tal forma que se atendiera a diferentes regiones durante los dos días de trabajo. La participación

total planteada era de 120 personas, divididas en 60 personas por día (15 personas por región, cuatro regiones por día).⁵ En este caso, se retomaron dos ámbitos: el primero, una discusión de carácter intrarregional entre los actores involucrados; y como segundo punto, la puesta en común de lo concluido en el nivel regional y su discusión en el plano de la universidad y los retos pendientes. En este caso, el foro virtual no fue aplicado.⁶ (Ver Cuadro 1).

2. ETAPA DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

A partir del documento elaborado por las implementadas de forma presencial y de la recuperación de información generada a través

de los foros, se continuaría la etapa de análisis de información para la elaboración del «Informe final de las mesas temáticas », correspondiendo al insumo esperado para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017.

La elaboración de dicho Informe estaría a cargo de las comisiones, donde se deben contemplar los aspectos básicos señalados por el CIEI (2012c) y basarse en las categorías de análisis identificadas por las comisiones en su respectivo plan de trabajo.

Los informes respectivos debían contener las categorías de análisis, la descripción de la metodología empleada, los principales puntos

5. En la primera mesa temática se trabajó con funcionarios de las regiones Central Oeste, Huetar Norte, Huetar Atlántico y Sede Sabanilla. En la segunda mesa temática se trabajó con funcionarios de las regiones Central Este, Pacífico Central, Chorotega y Brunca. La anterior división regional se basó en los Consejos Regionales que funcionan actualmente.
6. El equipo de trabajo, del eje de Regionalización Académica, indicó dificultades en el tiempo para moderar este foro y señaló, además, que la asistencia presencial sería posible.

Cuadro 1. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS MESAS TEMÁTICAS

80 PARTICIPANTES A LA MESA TEMÁTICA*	
MESA TEMÁTICA PRESENCIAL (IN SITU) (40 PARTICIPANTES COMO MÁXIMO)	MESA TEMÁTICA A TRAVÉS DE FORO VIRTUAL (ASINCRÓNICA) (40 PARTICIPANTES COMO MÁXIMO)
Mesa presencial dividida en cuatro grupos de trabajo de 10 personas, un grupo por cada subtema, exceptuando el caso de la mesa de Regionalización académica.	Participación en la mesa de forma asincrónica, a través de foros virtuales que se abren el mismo día que la mesa presencial, un foro para cada subtema (cuatro foros). exceptuando el caso de la mesa de Regionalización Académica.
DESCRIPCIÓN	
<ul style="list-style-type: none"> • Etapa de discusión de los subtemas, a través de preguntas generadoras. • Una vez abierto el espacio de discusión, siguiendo los lineamientos apuntados para salvaguardar el tiempo, escuchar las diferentes opiniones y realidades (haciendo uso de las figuras del guardián del tiempo, del coordinador, etc.). Se dará paso a la elaboración de un documento, en cada uno de estos subgrupos, que represente la reflexión y discusión en torno a las temáticas de consulta. 	<ul style="list-style-type: none"> • El foro se abre el mismo día de la mesa presencial. • Los foros tendrán una duración de una semana. • Cada foro será relativo a cada subtema identificado. • Los foros deberán ser moderados, ya sea por la comisión o por personas seleccionadas por esta, para guiar la discusión.
Duración: un día completo de trabajo	Duración: una semana

* El número de participantes debió definirse previamente, considerando la flexibilidad de las mesas temáticas, pero también que dicha participación fuera efectiva para los objetivos definidos en las mesas.

FUENTE: «Propuesta metodológica para la implementación de las mesas de trabajo en el caso del eje de Regionalización», del CIEI-Comisiones Plan VA (2012d).

discutidos, temas emergentes y acuerdos alcanzados según categorías, así como una propuesta con objetivos y metas basados en los acuerdos alcanzados, además de las lecciones aprendidas sobre el proceso.

III. Pasos a seguir en la implementación de metodología

A partir de la propuesta metodológica del CIEI (2012b), revisada y consensuada con las diferentes comisiones, se da paso a una serie de tareas preparatorias para la aplicación de la técnica cualitativa de mesa temática.

A. Primer paso: elaboración de la propuesta del plan de trabajo

Un primer paso metodológico para las comisiones fue la elaboración de una propuesta de plan de trabajo para esta etapa de recolección de insumos para el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017. A cada comisión se le entregó la tarea de realizar un plan de trabajo de acuerdo con las particularidades del eje correspondiente y que ayudara a aclarar aspectos relevantes como los objetivos, expectativas en cuanto a la temática, categorías de análisis, un primer acercamiento metodológico y el cronograma de actividades.

También se solicitó a las comisiones ir trabajando en aspectos como identificar los posibles participantes, recolectar información y documentación institucional y externa sobre la temática, la reflexión inicial sobre las

categorías de análisis que darán forma a las preguntas orientadoras. Para cada tarea, el CIEI desarrolló una serie de instrumentos que buscaban servir de guía para el trabajo de las comisiones, además del respectivo instrumento para la escogencia de las personas participantes a las mesas según los criterios de experiencia, conocimiento, dependencia/instancia o región a la que representa. A partir de ello, se integró un «Documento Maestro» con los planes de trabajo y la propuesta metodológica.

En esta primera etapa se contó con reuniones regulares de la Comisión Central y con el equipo del CIEI, identificando desde aspectos logísticos, hasta la revisión de las propuestas de cada equipo. En este punto se enfatizó la importancia de que los equipos por eje temático fueran de entre tres a cuatro personas, de acuerdo con lo establecido por la vicerrectora académica.

Consulta Encuentro de Tutores. Sumado al plan de trabajo, los equipos participaron en el Encuentro de Tutores organizado por el Centro de Capacitación para la Educación a Distancia (CECED) y la Asociación de Profesores Tutores de la UNED el 26 de mayo de 2012, actividad no prevista inicialmente.

En dicha actividad, las comisiones contaron con un espacio de una hora y media, donde se desarrollaron preguntas sobre los ejes temáticos correspondientes.⁷ Cada eje temático contó con la participación aproximada de 20 tutores.

7. Con el fin de homogenizar los procesos de registro, se recomendó una metodología común en donde cada comisión separaba a las personas participantes en subgrupos para discutir una o varias preguntas; se nombró a lo interno de los subgrupos un coordinador y una persona encargada de anotar y llevar un registro, finalmente se realizó una breve exposición de los resultados.

Para algunos de los equipos de los ejes temáticos esta actividad propició una serie de lecciones aprendidas que iban desde los aspectos de logística, a los relativos a la validación de herramientas de trabajo y de los criterios y preguntas orientadoras.

B. Segundo paso: etapa preparatoria para la implementación de las mesas temáticas

A partir de la propuesta metodológica del CIEI, revisada y consensuada con las diferentes Comisiones (CIEI-COMISIONES PLAN VA, 2012D),⁸ se da paso a una serie de tareas preparatorias para la aplicación de la técnica cualitativa de mesa temática, descritas a continuación.

1. ELABORACIÓN DEL DOCUMENTO BASE

El fundamento en la elaboración de un documento de referencia, llamado «Documento base», era facilitar la discusión en las mesas y presentar el «estado de la situación» sobre las diferentes temáticas,⁹ ello de manera que garantizara que las personas participantes tuvieran ya definido el contexto del eje y partieran de la discusión concreta sobre el tema. Implicó por tanto una serie de sesiones de trabajo para la discusión y reflexión, que tenían como fin la identificación de las categorías de análisis, la requerida discusión conceptual y la propuesta de preguntas generadoras de la mesa.

Los diferentes documentos base estuvieron elaborados entre finales del mes de agosto e inicio del mes de setiembre, sufriendo un retraso según lo programado. Su elaboración requirió

para las diferentes comisiones un arduo trabajo a lo largo de los meses de mayo a agosto de 2012 y fue enviado a los participantes con antelación a la realización de las mesas.

2. ABORDAJE Y ENFOQUE DE LAS MESAS TEMÁTICAS

Para la definición del enfoque de las mesas temáticas, se llevó a cabo una serie de reuniones periódicas por parte de las diferentes comisiones donde se dio lugar a la revisión teórica y definición de conceptos básicos y categorías de

Cuadro 2. INSUMOS ELABORADOS PARA LAS MESAS TEMÁTICAS SEGÚN EJE TEMÁTICO

EJE	INSUMO ELABORADO PARA LA MESA TEMÁTICA	TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN UTILIZADAS
«Regionalización académica»	Documento base	Revisión bibliográfica y documental Consulta a funcionarios relacionados con la temática.
«TIC en los procesos de enseñanza y de aprendizaje»	Documento base Vídeo titulado «Acortando distancias»	Revisión bibliográfica y documental Realización de entrevistas a actores claves
«Evaluación de los aprendizajes»	Documento base Audio sobre entrevista realizada a la doctora Giuseppa D'Agostino sobre el tema «Retos de la evaluación de los aprendizajes»	Revisión bibliográfica y documental Realización de entrevistas a actores claves
«Producción de Materiales Didácticos»	Documento base Multimedia que explicitaba una línea de tiempo en relación con la producción académica en la universidad	Revisión bibliográfica y documental Realización de entrevistas a actores claves

8. Propuesta metodológica plasmada en el «Documento maestro del plan de trabajo para el desarrollo de las mesas temáticas del PA 2012-2017». En el caso del eje temático de Regionalización académica, se establece con la comisión respectiva la aplicación de la técnica de forma presencial y con la realización simultánea de mesas en los diferentes territorios, aplicada en dos días de trabajo en diferentes regiones, tal como se describe en el documento respectivo.

9. El documento base constituyó un insumo para las mesas temáticas, al ser un aporte a la reflexión y discusión. Como se describe en el documento de trabajo, «El documento base un “estado de la cuestión” de la temática», debía abarcar aspectos como antecedentes, documentación oficial (acuerdos, normativas), aproximación conceptual, tendencias nacionales e internacionales y las experiencias de otras universidades y de la propia UNED (CIEI, ABRIL 2012B).

análisis. Las comisiones de cada eje priorizaron las categorías, para el abordaje de las mesas que se muestran en el Cuadro 3.

3. ELABORACIÓN DE LA LISTA DE PARTICIPANTES

La elaboración de la lista de participantes a las mesas fue otra de las acciones de la etapa preparatoria. Esta buscaba cumplir con los criterios de selección propuestos, de tal forma

que se cumpliera con la lógica requerida para la técnica de mesa temática: garantizar la participación de las personas que, a partir de sus conocimientos o experiencia en la temática, pudieran brindar su punto de vista desde los diferentes quehaceres universitarios, a mencionar docencia, investigación y extensión.

A pesar de que la propuesta incluía un número de 80 participantes en las mesas de TIC,

Cuadro 3. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS Y PREGUNTAS GENERADORAS SEGÚN EJE TEMÁTICO

EJE	CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	PREGUNTAS GENERADORAS
REGIONALIZACIÓN ACADÉMICA	<p>Orientación conceptual. Implica definir cómo se entendería el proceso de regionalización en la UNED. Se parte de la siguiente propuesta: Un proceso intencionado de diseño, ejecución y seguimiento de los servicios y oferta docente, de investigación, extensión y producción de recursos educativos, para atender las condiciones de vida de las poblaciones meta de la UNED, de manera articulada con los diversos sectores regionales y de acuerdo con las tendencias de sus contextos territoriales en que se desarrollan sus procesos de aprendizaje y formación.</p> <p>Pertinencia social. Se parte de entender la pertinencia social como la correspondencia entre el quehacer académico (entendiéndolo como la integración de docencia, extensión e investigación), plasmados en los diferentes planes, programas, normativa institucional, con las necesidades que se presentan en el ámbito de influencia de la institución educativa, que puede ser el mercado laboral o proyectos de desarrollo local, regional o nacional.</p> <p>Gestión académica: se propone que la regionalización académica contemplaría dos procesos desde gestión académica: el primero relacionado con su estructura organizativa y de toma de decisiones, y el segundo con la contextualización o adaptación de su quehacer académico, lo cual implica que los procesos de definición del contenido (temáticas y sujetos) partan de las condiciones territoriales (su contexto histórico-social, las tendencias y enfoques de su desarrollo en general y de las poblaciones meta de la UNED en particular).</p>	<p>a) ¿Qué se entiende por regionalizar los servicios o quehaceres académicos (docencia, extensión, investigación y producción de recursos educativos) de la UNED? ¿Será pertinente regionalizar la academia en la UNED?</p> <p>b) ¿Cuáles retos o problemáticas territoriales considera que existen en su región?</p> <p>c) Desde las áreas de acción académicas (docencia, investigación, extensión, producción de recursos educativos), ¿cuáles líneas estratégicas, proyectos y acciones deberían desarrollarse durante los próximos cinco años?</p> <p>d) ¿Cuáles poblaciones meta considera que deberían priorizarse? ¿Habría particularidades de poblaciones meta según la región?</p> <p>e) ¿Qué elementos o criterios se deberían tomar en cuenta para que la UNED defina sus «regiones académicas»?</p> <p>f) ¿Cómo se «delimitaría» la región correspondiente? ¿Con base en cuáles criterios?</p> <p>g) ¿Cuáles cambios deberían plantearse para mejorar los procesos de coordinación o articulación de las instancias que participan de los procesos para promover la gestión académica regional de la UNED?:</p> <ul style="list-style-type: none"> • desde los Centros Universitarios (CEU), • desde las escuelas, • desde extensión, • desde investigación, • desde lo político, y • de manera articulada (ente o proceso articulador)
TIC EN LOS PROCESOS	<p>Fundamentos teóricos de la integración de las TIC en los procesos de enseñanza y de aprendizaje.</p> <p>Acceso, accesibilidad, uso y apropiación (inclusión económica, social, etárea, cultural, de discapacidad y género).</p> <p>Gestión de las ofertas académicas apoyadas en las TIC (diseño de cursos, capacitación, seguimiento, evaluación de la calidad).</p> <p>Innovación tecnológica (<i>mobile learning</i>, realidad virtual y simulaciones, laboratorios virtuales, aplicaciones en la nube, redes de investigación y cooperación).</p>	<p>a) ¿Cuál es la relación del uso de las TIC y la misión y la visión de la UNED? (a la luz de los documentos institucionales)</p> <p>b) ¿Cómo se vincula la Comunicación mediada planteada en el Modelo Pedagógico y los procesos de aprendizaje apoyados en TIC? Replanteada: ¿cómo contribuyen las TIC a la comunicación didáctica?</p> <p>c) ¿Qué condiciones ofrece la UNED para garantizar acceso y accesibilidad a las TIC a la población estudiantil?</p>

EJE	CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	PREGUNTAS GENERADORAS
TIC EN LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA Y DE APRENDIZAJE		<p>d) ¿Cuáles son las barreras y limitaciones, para docentes y estudiantes, que se observan en temas de accesibilidad, inclusión, discapacidad al integrarse las TIC en los procesos de enseñanza y de aprendizaje?</p> <p>e) ¿Cuáles son algunas estrategias, desde la docencia, investigación, producción de materiales y extensión, que la UNED podría implementar para reducir las barreras y limitaciones?</p> <p>f) ¿Cuáles son las barreras y limitaciones que se enfrentan en la práctica para la integración de ofertas académicas apoyadas en TIC? En los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • planificación, • diseño de cursos, • evaluación, • mediación, • producción de materiales, • capacitación, • lineamientos institucionales. <p>g) ¿Cuáles son algunas estrategias que pueden adoptarse para minimizar las barreras y limitaciones?</p> <p>h) ¿Cuál sería la estrategia para lograr garantizar la calidad de los cursos apoyados con TIC?</p> <p>i) ¿Cuáles son las fortalezas y oportunidades que posee la UNED para implementar innovaciones tecnológicas?</p> <p>j) ¿Cuáles son las barreras y limitaciones que poseen la UNED para implementar innovaciones tecnológicas?</p> <p>k) ¿Cuáles deben ser los avances en términos de innovación tecnológica en la UNED?</p> <p>l) ¿Qué condiciones se requieren para que puedan llevarse a cabo, en cinco años, los avances de innovación tecnológica?</p>
EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES	<p>Pertinencia y excelencia de la evaluación de los aprendizajes en la UNED que obliga a pensar en el contexto y las características de la población que atiende, de tal manera que al final de la formación académica se responda al perfil profesional establecido en los planes de estudio.</p> <p>Equidad en la evaluación de los aprendizajes, a partir de las características propias de las personas evaluadas y del contexto en que se desenvuelven, de modo que todos los sectores que atiende la universidad cuenten con posibilidades pertinentes para lograr verdadero acceso al conocimiento, utilidad para su entorno y desarrollo profesional.</p> <p>Evaluación de los aprendizajes como una prioridad en la gestión académica, de modo que los actores involucrados en el proceso tomen las decisiones pertinentes en función de propiciar la permanencia y el éxito académico del estudiantado.</p>	<p>a) ¿Qué características debería tener y qué tipo de evaluación de los aprendizajes debe realizarse en un modelo de educación a distancia? Comenten los roles que deben tener los estudiantes, docentes, recursos didácticos y la administración en este tipo de modelo.</p> <p>b) ¿De qué forma la propuesta «Lineamientos institucionales para la evaluación de los aprendizajes en la UNED» puede mejorar o favorecer la calidad de los instrumentos de evaluación que se utilizan en la UNED?</p> <p>c) ¿De qué modo se puede propiciar la calidad y la equidad en la formación académica del futuro profesional desde la evaluación de los aprendizajes?</p> <p>d) ¿De qué modo puede favorecer la evaluación de los aprendizajes, la permanencia y el éxito académico del estudiantado de la UNED?</p> <p>e) ¿Cómo las herramientas tecnológicas pueden coadyuvar a que la evaluación de los aprendizajes propicie la permanencia y el éxito académico del estudiantado UNED?</p>

EJE	CATEGORÍAS DE ANÁLISIS	PREGUNTAS GENERADORAS
PRODUCCIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS	<p>Articulación. Entendida como la necesidad de vincular cada una de las instancias académicas que participan en el proceso de producción de materiales didácticos, con la finalidad de responder a las necesidades de la población meta a la que están dirigidos.</p> <p>Accesibilidad. Los materiales didácticos deben ser cercanos a todo público, según sus características y necesidades particulares.</p> <p>Actualidad. Los materiales didácticos que se producen en la UNED deben estar acorde con el avance científico y tecnológico de las diferentes áreas de estudio y, por lo tanto, responden a la misión según el modelo pedagógico.</p> <p>Pertinencia. Un material educativo será pertinente cuando concuerde con los objetivos y los contenidos que se desea que el estudiante aprenda.</p> <p>Flexibilidad. Los materiales didácticos no deben ser rígidos ni ajustarse a un solo formato de salida; además, deben servir de apoyo a la instrucción.</p>	<p>a) Considerando la articulación entre los programas, la accesibilidad, la actualidad, la pertinencia y la flexibilidad de los materiales, de acuerdo con la misión de la UNED, ¿qué se entiende por producción desde la producción de materiales didácticos?</p> <p>b) Considerando la articulación de los programas, la accesibilidad, la actualidad, la pertinencia y la flexibilidad de los materiales, de acuerdo con la misión de la UNED, ¿qué se entiende por materiales desde la producción de materiales didácticos?</p> <p>c) Considerando la articulación de los programas, la accesibilidad, la actualidad, la pertinencia y la flexibilidad de los materiales, de acuerdo con la misión de la UNED, ¿qué se entiende por didácticos desde la producción de materiales didácticos?</p>

FUENTE: documentos base elaborados para cada eje temático.

Evaluación de los Aprendizajes y Producción de Materiales, y de 120 para la mesa de Regionalización Académica, la participación fue menor a la esperada. También es importante aclarar que la invitación estuvo abierta por parte de la vicerrectoría académica a los funcionarios en general, así expresado en el Consejo de Vicerrectoría Académica (CONVIACA) realizado el 14 de junio del año 2012, donde se expuso la metodología y organización para la construcción del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017. Asimismo, se les indicaba a las personas participantes que confirmaran su participación.

Las diferentes comisiones identificaron a los y las participantes, según su posible participación *in situ* o asincrónica a través del foro virtual, o bien según sus fortalezas y conocimientos regionales e instancias a las que pertenecen. Esta labor de escogencia de los participantes inicia desde el momento en que se conforman (marzo-abril 2012), y estuvo presente

a lo largo de los meses subsiguientes hasta setiembre. La convocatoria formal inicia a finales del mes de agosto de 2012.

De igual forma, las comisiones iban abordando asuntos operativos referidos a la aplicación de la mesa temática. Para ello, se contó con el apoyo de la vicerrectoría académica y dependencias como la Dirección de Centros Universitarios, el Programa de Videoconferencias y Audiográfica, Onda UNED, y diferentes centros universitarios que sirvieron de punto de encuentro y apoyo logístico de las actividades.

C. Implementación de las mesas temáticas

Las mesas temáticas se realizaron en el transcurso de las primeras semanas de octubre del presente año. Los ejes de TIC en los Procesos de Enseñanza y de Aprendizaje, Evaluación de los Aprendizajes y Producción de Materiales Didácticos, desarrollaron las dinámicas de

sus mesas en las instalaciones del Centro Universitario de San José, en un horario de 8:00 a.m. a 4:40 p.m. en promedio.

En el caso de Regionalización Académica, la metodología empleada involucró enlazar a los participantes desde diferentes regiones por medio de videoconferencia. Además, el desarrollo de las mesas de trabajo se hizo en dos días y se cumplió con un horario similar a los demás ejes.

En el Cuadro 4 se presenta la descripción general para cada mesa temática según eje.

En general, la realización de las presenciales se dio según la metodología propuesta.

En el caso de la mesa TIC en los Procesos de Enseñanza y de Aprendizaje se hizo uso adicional de la herramienta denominada «Metaplán».

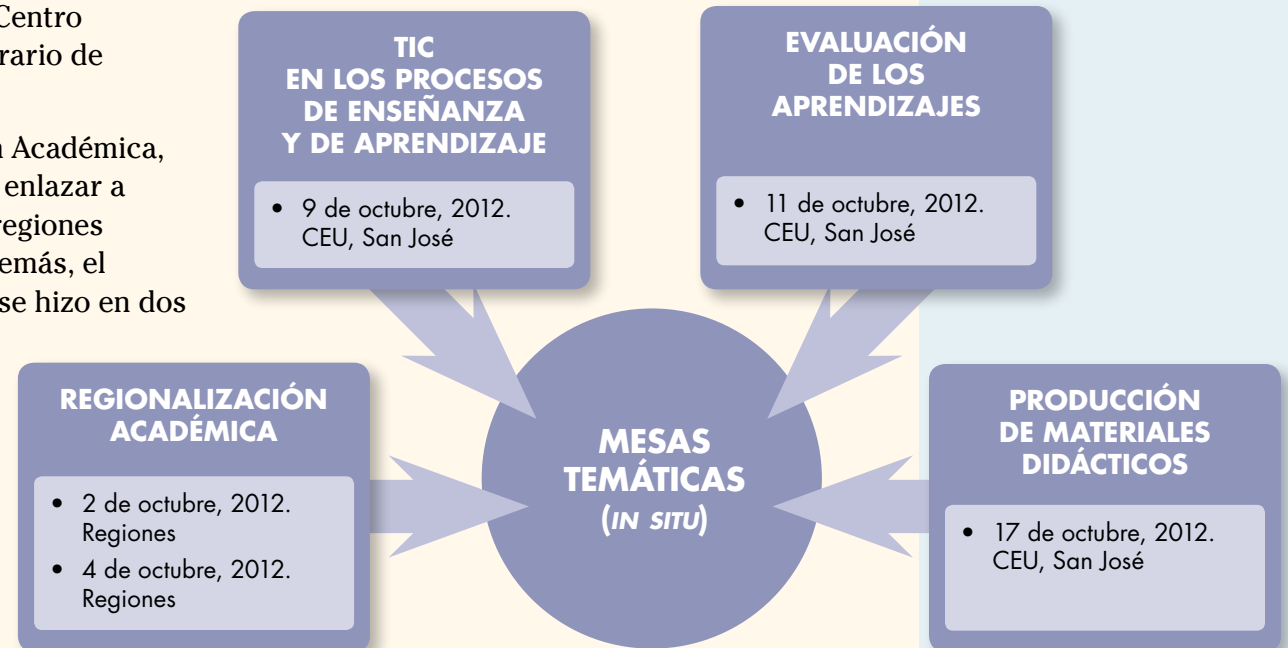


FIGURA 3. Fecha y lugar de realización de las mesas temáticas según eje temático

FUENTE: informes finales de cada comisión.

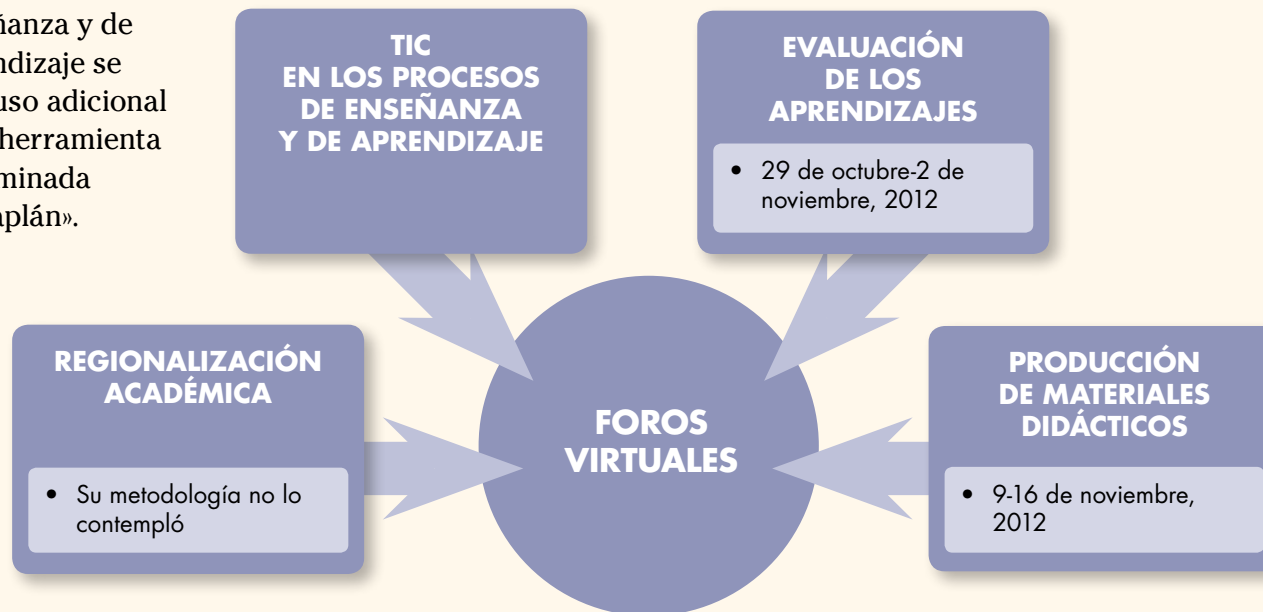


FIGURA 4. Fecha de realización de los foros virtuales según eje temático

FUENTE: informes finales de cada comisión.

Cuadro 4. DETALLE DE LAS MESAS TEMÁTICAS, MODALIDAD PRESENCIAL, SEGÚN EJE TEMÁTICO

DETALLE MESA	REGIONALIZACIÓN ACADÉMICA		TIC EN LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA Y DE APRENDIZAJE	EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES	PRODUCCIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS
Fecha realización	2 de octubre 2012	4 de octubre 2012	9 de octubre 2012	11 de octubre 2012	17 de octubre 2012
Lugar	Diferentes instancias: Central Sureste: Campus Fernando Volio Huetar Norte: CEU San Carlos Central Noroeste: CEU Heredia Huetar Atlántico: CEU Siquirres	Pacífico Central: CEU Orotina Chorotega: CEU Cañas Brunca: CEU Pérez Zeledón Central Sureste: Campus Fernando Volio	CEU de San José	CEU de San José	CEU de San José
Número de participantes	64	56	49	51	60
Conferencia inicial	«Apuntes para la discusión en la mesa temática de Regionalización Académica» Doctora Rosibel Víquez	«Apuntes para la discusión en la mesa temática de Regionalización Académica» Doctora Rosibel Víquez	«El papel de las tecnologías digitales en el aprendizaje y en la enseñanza en la UNED» Máster Luis Ángel Piedra. «Tendencias de las TIC en educación superior» Doctora Ileana Salas	«Evaluación de los aprendizajes, actualidad y perspectivas en la educación a distancia» Doctora Karla Salguero	«Orquestando el futuro». Doctora Lizette Brenes Bonilla
Medio de transmisión	Videoconferencia	Videoconferencia	Onda UNED	Onda UNED	Onda UNED

FUENTE: informes finales de cada comisión.

Cuadro 5. NÚMERO DE PARTICIPANTES EN LAS MESAS TEMÁTICAS SEGÚN EJE

PARTICIPACIÓN	REGIONALIZACIÓN ACADÉMICA	TIC EN LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA Y DE APRENDIZAJE	EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES	PRODUCCIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS	TOTAL
Mesa presencial	120 participantes	49 participantes	51 participantes	60 participantes	280
Mesa virtual (foro)	No contemplado	3 participantes	0	1 participante	4
Total participantes	120 participantes	52 participantes	51 participantes	61 participantes	284
Número de participantes convocados	134 personas	71 personas	71 personas	107 personas	383

FUENTE: informes finales de cada comisión.

En cuanto a los foros, éstos se realizaron entre los meses de octubre y noviembre; sin embargo, la participación en ellos no fue la esperada y, por el contrario, fue en gran medida nula o escasa. El eje de Regionalización Académica, por características propias de su metodología, no participó en esta dinámica. (Ver Cuadro 5).

D. Lecciones aprendidas

La herramienta metodológica de mesa temática es un espacio concreto donde se analizaron temas específicos entre participantes conocedores de la temática. En este sentido, entre las principales lecciones aprendidas, se puede mencionar lo siguiente:

1. DOCUMENTO BASE

Poca lectura, por parte de los participantes, del documento base. Este material representó un esfuerzo importante de revisión y síntesis por parte de las comisiones, de tal forma que en el momento en que se presentara el espacio para la discusión los participantes partieran de un mismo referente de información. La falta de lectura del documento provocó que asuntos que han sido tratados en la universidad, así como acuerdos a que ya ha llegado la institución, no hayan sido contemplados en el trabajo de algunas submesas y que en algunos de los casos las discusiones en las mesas giraran en aspectos que ya estaban contemplados en el documento base.

2. EJE ABORDADO Y PREGUNTAS ORIENTADORAS

Se presentaron situaciones relacionadas con la claridad conceptual y posiciones encontradas en torno a los ejes retomados para la consulta y planteamiento de las preguntas orientadoras.

En el caso de Regionalización Académica, los participantes tendían a confundir la discusión entre descentralización de los centros universitarios y regionalización, lo anterior a pesar de lo indicado en las preguntas generadoras. Ello se puede atribuir al contexto en el que se realizó la mesa, permeado por la discusión actual sobre la descentralización o desconcentración de los centros universitarios.

En el caso de la mesa de las TIC en los Procesos de Enseñanza y de Aprendizaje también se percibió desconocimiento y falta de claridad en algunos conceptos.

Se dieron posiciones divergentes de participantes en cuanto a las preguntas orientadoras. En algunos equipos se dieron condiciones en donde las mesas no incluyeron y valoraron otras preguntas relevantes a la temática.

3. TIEMPO DEMANDADO A LAS COMISIONES

La Comisión funcionó *ad honorem*, no le fueron asignadas cuotas de tiempo laboral para cumplir con las actividades que se demandaban, situación que provocó sobrecargas de trabajo y retrasos en la agenda planeada.

4. RECURSOS ASIGNADOS

A pesar de que se quería convocar a un número importante de personas de forma presencial, no se contaba originalmente con recursos económicos para atender esta población. En variadas reuniones, las diferentes comisiones tenían incertidumbre sobre cómo asumirían estos costos o bien del transporte requerido.

5. TIEMPOS DE DISCUSIÓN

En algunas de las mesas los participantes consideraron importante que dichos espacios fueran periódicos. Además, contar con mayor flexibilidad en los tiempos de discusión durante la actividad.

6. ROLES O PAPEL DE LOS EQUIPOS ORGANIZADORES

El desarrollo de este tipo de mecanismos de discusión requiere un entrenamiento de los facilitadores y por supuesto de la concreción clara de sus funciones en dicho espacio. Además, no todas las personas que conformaban los equipos eran especialistas en la temática del eje, y sin embargo, se debía escribir un documento especializado sobre el tema (documento base).

7. CAPACITACIÓN

Adicional a la asesoría metodológica, el proceso participativo que implica esta tarea requiere que las personas miembros de los equipos reciban talleres de capacitación sobre las técnicas cualitativas que aplicarán (mesa temática, foros, metaplán, entre otros).

8. ROLES DE LAS ASESORAS METODOLÓGICAS

Debido a las tareas que los equipos debían realizar y en razón al tamaño del equipo y su disposición de tiempo, las asesoras debieron asumir tareas de análisis y redacción de documentos, las cuales van más allá de su papel de asesoría metodológica, e implicó una exigencia de tiempo y dedicación más allá de lo previsto inicialmente.

9. APOYO LOGÍSTICO

No se contó con todo el apoyo logístico que requiere este tipo de actividades, lo cual incluso provocó problemas en aspectos tales como el respaldo digital de resultados de las mesas.

A continuación se exponen los resultados obtenidos y experiencias en torno a la aplicación de mesas temáticas como técnica para la producción de insumos base que contribuyan a la determinación de las metas y acciones a seguir en el Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017.

La mesa temática, como herramienta participativa, busca crear el espacio para la identificación de problemáticas comunes, mediante la reflexión, la discusión y la construcción de propuestas, orientado a la identificación de acciones que faciliten la toma de decisiones. Por esta razón se consideró una opción pertinente para la construcción de insumos base que contribuyeran a la determinación de las metas y acciones a seguir en el Plan de Desarrollo Académico.

Al respecto se puede indicar que la aplicación de la metodología participativa, denominada mesa temática, cumplió con lo esperado al crear esos espacios de discusión y reflexión, en torno a los ejes identificados como prioritarios, logrando además una cantidad importante de participantes, en un tiempo específico y con los recursos mínimos para ello, dadas las condiciones institucionales.

En general, se presentó una valoración positiva de la actividad al constituir un espacio para externar opiniones y recomendaciones sobre procesos y aspectos del ámbito universitario considerados fundamentales. En este punto, fue reiterada la opinión de que dichos espacios fueran permanentes y continuos en la discusión del quehacer universitario.

La participación fue dinámica, activa y propositiva. Se presentó la reflexión en torno al estado actual en cada tema y se estudiaron alternativas para su abordaje a corto y mediano plazo, analizando el quehacer universitario según eje temático, desde los distintos actores que intervienen. Representó una tarea de introspección en torno a la realidad de la UNED y con ello además la articulación de nuestro quehacer.

Permitió la interlocución entre los distintos actores e instancias que velan por los diferentes procesos consultados, inclusive logrando el diálogo entre actores que comparten realidades contextuales, pero con pocas oportunidades de comentar su experiencia y dar propuestas en conjunto. El proceso admitió una mayor identificación de las y los funcionarios con la propuesta del Plan de Desarrollo Académico UNED

2012-2017, al formar parte de la construcción de los insumos para este mismo.

De la misma forma, participantes en las diferentes mesas sugirieron la consideración de este tipo de metodología participativa para la construcción de planes, congresos u otros espacios de reflexión académica. Esto último refiere además a la necesidad de fortalecer las metodologías relacionadas a dichos espacios, a partir de la contextualización, reflexión y puesta en común sobre los temas claves de la universidad.

Entre los aspectos que habría que mejorar en el proceso de aplicación de esta metodología se pueden indicar la necesidad de reforzar la importancia de la lectura de los documentos de referencia para la participación en las mesas temáticas.

La elaboración de los diferentes documentos base representó un esfuerzo importante en cuanto a sistematizar la información referente a cada temática, de tal forma que se presentara un «estado de la cuestión» y la discusión iniciara a partir de un mismo referente de información. La falta de lectura del documento provocó que asuntos que han sido tratados en la universidad, así como acuerdos a que ha llegado la institución, no fueran contemplados en el trabajo de algunas submesas.

La aplicación de la mesa temática, al ser una técnica que implica la participación de personas conocedoras o con experiencia en la temática a analizar, implica un proceso demandante, especialmente por la revisión del perfil de los participantes y la convocatoria

respectiva, evidenciándose la necesidad de contar con más recurso humano para su implementación. Por tanto, la aplicación de dicha metodología requiere una serie de recursos importantes en cuanto a tiempo, logística y la necesidad de capacitar a las personas encargadas de aplicarla.

Los foros virtuales como dinámica para la discusión en el sector académico son un tema que queda pendiente en la agenda universitaria. Se pudo evidenciar que el personal no participó de dicho espacio, aunque se desconocen las razones debido a que nadie justificó su participación. Habría que señalar en este punto la necesidad de integrar más a los y las participantes y la comunidad universitaria en el uso de medios tecnológicos (plataformas, videoconferencias, OndaUNED, entre otros), que permitan una mayor participación y divulgación.

Como conclusión, se debe resaltar que las mesas temáticas crearon espacios importantes de discusión y generación de conocimiento colectivo, brindando los insumos requeridos para la construcción del Plan de Desarrollo Académico UNED 2012-2017. Se considera una estrategia adecuada e inclusiva, que puede fortalecerse en la universidad no sólo para la construcción de planes estratégicos, sino para la generación de espacios académicos de discusión sobre diversas temáticas de interés institucional y nacional.

Estos espacios deben involucrar necesariamente la participación de nuestras autoridades visualizando con ello sus expectativas y metas como agentes políticos y ejecutores de las acciones universitarias.

FUENTES CONSULTADAS

- CIEI. (2012a). «Propuesta para la estructura del plan de trabajo de los equipos de mesas temáticas». [Documento de trabajo]. San José, Costa Rica: UNED.
- CIEI. (2012b). «Estructura del documento base». [Documento de trabajo]. San José, Costa Rica: UNED.
- CIEI. (2012c). «Guía para la elaboración del informe de la mesa temática como insumo para el Plan Académico». [Documento de trabajo]. San José, Costa Rica: UNED.
- CIEI-COMISIONES PLAN VA. (2012d). «Propuesta metodológica para la implementación de las mesas de trabajo en el caso del eje de regionalización». [Documento de trabajo]. San José, Costa Rica: UNED.
- COMISIÓN SECTORIAL DE SEGURIDAD SOCIAL, UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA. [Uruguay]. (2012). «Metodología Diálogo Nacional sobre Seguridad Social (DNSS)». Recuperado de <<http://www.dialogoseguridadsocial.org/metodologia/>>.
- CORPORACIÓN VIVA LA CIUDADANÍA. (2009). «Publicaciones virtuales memorias cumbre social y política 2009». Recuperado de <<http://www.viva.org.co/comunicacion/publicaciones-virtuales/104-memorias-cumbre-social-y-politica-2009>>.
- FUNDACIÓN KARISMA. Universidad Nacional de Colombia. (2009). «Metodología para el desarrollo de taller para el evento ACCESO 2.0, discusiones sobre propiedad intelectual desde ciencia, arte, bibliotecas y educación». Recuperado de <<http://www.virtual.unal.edu.co/acceso2.0/index.html>>.
- GOBIERNO AUTÓNOMO DEPARTAMENTAL DE SANTA CRUZ. [Bolivia]. (2010). «Metodología del diálogo departamental para el Plan Departamental de Desarrollo Económico y Social (PDDDES) con visión de Santa Cruz al año 2025 y la Estrategia Departamental de Desarrollo (EDD)». Recuperado de <<http://www.santacruz.gob.bo/autonomica/dialogo/etapas/contenido.php?IdNoticia=3275&IdMenu=20030#ancla>>.
- MINISTERIO DE COORDINADOR DE PATRIMONIO. [Ecuador]. (2011). «Mesa temática desarrollo urbano y patrimonio». Recuperado de <<http://www.slideshare.net/desarrollourbanoquito/metodologa-mesa-temtica>>.
- MUNICIPALIDAD DE CARABAYLLO. [Perú]. (2012). «Mesa temática: medio ambiente, vulnerabilidad y riesgo en el Plan Nacional de Desarrollo Concertado de Lima». Recuperado de <<http://programa-jovenes.blogspot.com/2012/04/mesa-tematica-medio-ambiente.html>>.
- SALGUERO, KARLA. (2012). «Orientaciones para la participación en las mesas temáticas ». [Documento de trabajo]. San José, Costa Rica: CIEI-UNED.
- THEWORDCAFÉ. (2012). *World Café Method*. Recuperado de <<http://www.theworldcafe.com/method.html>>.
- UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA URUGUAY. (2009). «Red Temática Medio Ambiente. ¿Qué podemos hacer para transformar a piriápolis y la región en una ecópolis?». Recuperado de <<http://www.universidadur.edu.uy/retema/actividades.html>>.
- UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA. (2010). «Metodología de trabajo en las mesas temáticas del Plan Departamental de Ciencia, Tecnología e Innovación del Departamento de Risaralda». Recuperado de <<http://blog.utp.edu.co/plandcti/?p=24>>.
- ZURITA, MANUEL. (2010). «Normativa de participación. Mesas redondas o mesas de trabajo». Recuperado de <<http://www.nuestramadrefierra.org/normativas-mesas.html>>.

VICERRECTORÍA ACADÉMICA

Katya Calderón Herrera (Vicerrectora)
Xinia Cerdas Araya (Asesoría)
Harold Arias Le Claire (Asesoría)

ASESORES PEDAGÓGICOS

DEL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN INSTITUCIONAL CIEI

Rocío Arce Durán
Andrea Cuenca Botey
Carol González Villarreal
Rosberly Rojas Campos
Karla Salguero Moya (coordinadora)

COMISIÓN CENTRAL

PARA EL PLAN DE DESARROLLO ACADÉMICO UNED 2012-2017

Katya Calderón Herrera (Vicerrectora Académica)
Xinia Cerdas Araya (Asesoría)
Harold Arias Le Claire (Asesoría)
Yency Calderón Badilla
Ileana Salas Campos
Jenny Bogantes Pessoa
Susan Solís Rosales
María E. Cascante Prada
Virginia Ramírez Cascante
Javier Ureña Picado
Rocío Vallecillo Fallas

EDICIÓN

Virginia Ramírez Cascante,
Carlos Fco. Zamora-Murillo (PROMADE)

ILUSTRACIÓN (MODELO TEÓRICO E ÍCONOS)

Mario Badilla Quesada (PEM)

REVISIÓN FILOLÓGICA

Alejandra Valverde Alfaro,
María Benavides González (PROMADE)

REPOSITORIO

Alejandra Castro Granados (PAL),
Carlos Fco. Zamora-Murillo (PROMADE)

COMISIÓN MEDIACIÓN PEDAGÓGICA

Paúl Alvarado Quesada
Mario Badilla Quesada
María Cascante Prada
Juan Diego Delgado Vargas
Virginia Ramírez Cascante
Ana María Sandoval Poveda
Carlos Francisco Zamora-Murillo
Rocío Arce Durán (CIEI)

COMISIÓN EVALUAR PARA APRENDER

Jenny Bogantes Pessoa
Susan Solís Rosales
Alejandra Sánchez Ávila
Ana Lorena Vargas Cubero
Andrea Cuenca Botey (CIEI)

COMISIÓN TERRITORIALIDAD ACADÉMICA

Lidia Hernández Rojas
Javier Ureña Picado
Rocío Vallecillo Fallas
Johnny Villareal Orías
Carol González Villareal (CIEI)

COMISIÓN TECNOLOGÍAS DIGITALES PARA EL APRENDIZAJE

Yency Calderón Badilla
Milagro Conejo Aguilar
Susana Morera Agüero
Ileana Salas Campos
Silvia Salas González
Rosberly Rojas Campos (CIEI)



Para la presente edición, dado lo heterogéneo de las propuestas discursivas, se respetaron la estructura lingüística, el estilo y la referenciación utilizada por las diferentes comisiones de trabajo.

